



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ІОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF IOV AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 33442/24 та 5 інших заяв –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

08 січня 2026 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Іов та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Діана Сирку (*Diana Sârcu*),

Микола Гнатівський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 04 грудня 2025 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

1. ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

2. ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на надмірну тривалість кримінальних проваджень та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту.

3. ПРАВО

1. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

2. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 1 СТАТТІ 6 ТА СТАТТІ 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, що тривалість відповідних кримінальних проваджень була несумісною з вимогою «розумного строку» та у них не було ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на пункт 1 статті 6 і статтю 13 Конвенції.

7. Суд повторює, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у контексті обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників і відповідних органів

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ІОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

державної влади, а також важливість предмета спору для заявників (див. серед багатьох інших, рішення у справах «Пеліссє і Сассі проти Франції» [ВП] (*Pélissier and Sassi v. France*) [GC], заява №25444/94 пункт 67, ЄСПЛ 1999-II та «Фрідлендер проти Франції» [ВП] (*Frydlender v. France*) [GC], заява № 30979/96, пункт 43, ЄСПЛ 2000-VII).

8. У керівній справі «Нечай проти України» (*Nechay v. Ukraine*), заява № 15360/10, від 01 липня 2021 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних виправдати загальну тривалість проваджень на національному рівні. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість проваджень була надмірною та не відповідала вимозі «розумного строку».

10. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

11. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції.

3. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, рішення у справі «Бєвз проти України» (*Bevz v. Ukraine*), заява № 7307/05, пункт 52, від 18 червня 2009 року) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

4. ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінальних проваджень та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим;
4. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ІОВ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

- бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
- (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 08 січня 2026 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд
(*Andreas Zünd*)
Голова

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 1 статті 6 Конвенції та статтею 13 Конвенції
(надмірна тривалість кримінальних проваджень та відсутність у
національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в Євро) ¹
1.	33442/24 30.10.2024	Денис Анатолійович ІОВ 1990		02.06.2021	триває	Більше 4 років, 5 місяців та 19 днів 1 інстанція	1 200
2.	3456/25 09.01.2025	Валентин Миколайович ШЕВЧЕНКО 2001	Самарець Аліна Миколаївна м. Київ	07.05.2018	триває	Більше 7 років, 6 місяців та 14 днів 1 інстанція	3 000
3.	11801/25 08.04.2025	Петро Петрович НЕМЕШ 1980	Рушак Юрій Васильович м. Ужгород	08.08.2017	18.12.2024	7 років, 4 місяці та 11 днів 3 інстанції	900
4.	12803/25 11.04.2025	Олександр Григорович ТУЗ 1972	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	27.06.2019 06.04.2020	06.02.2020 20.05.2025	6 років, 8 місяців та 26 днів 2 інстанції	1 800
5.	16100/25 22.05.2025	Олексій Вікторович ЦАЦЕНКО 1988	Овчинников Олександр м. Страсбург	06.03.2017	27.02.2025	7 років, 11 місяців та 22 дні 3 інстанції	1 200
6.	17246/25 20.05.2025	Ірина Семенівна ПШТОЙ 1982	Орез Валентин Павлович м. Одеса	21.09.2020	триває	Більше 5 років та 2 місяців 1 інстанція	1 500

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.